

Leilão de 2 de Maio de 1856.

For dois de Maio de mil oitocentos e cincoenta e seis, nesta Villa d'Oliveira d'Almeida Casas das Baças e Salta das Serras da Camaraguihuvis esta em numero legal; offico como Administrador do Cancellho Doutor Jozé Roberto Pedrov. Barch, es. Medico, Abansel Jozé da Costa Barch Barch, e Cirurgião Thimoteo Jozé Gabriel d'Almeida.; Comparaverão tambem os Barches e Regedores das Freguezias abais declaradas; para se continuarem os testamentos dos marcebos, e em se des para o recrutamento do Exercito, como continham com as formalidades legais recomendadas na Ley, havendo as Melancasões seguintes.

Cindelo. Domingos Barches filho de Jozé Paquin da Louza de Cindelo, aprezentou reclamar seus testos seguintes deyxados = Defendi em vista do documento junto, e Post. de M. d. N. de 16 de Abril de corrente anno.

11 - Joaquin filho de Jozé Ferreira Gomes, Barch deyxado freguezia de Cindelo, aprezentou reclamar seus testos seguintes deyxados = Attendido por haver mostrado em imprecas, a chave e prendido na observação n.º 3 da Rubella annexa a Ley de 27 de 1855.

11 - Abansel filho de Victorio Francisco da Louza de Cindelo, aprezentou reclamar seus testos seguintes deyxados = Attendido por haver mostrado em imprecas a chave e prendido na

na exclusão no 18 da Tabela annexa a' Lei  
de recenseamento.

Maria Gomes Vianna da Costa da Moura de Pindola  
Pindola, apresentou reclamacao e teve o se-  
guinte despacho - Attendido em vista do at-  
taes junto, edicções de Art. 8.º n.º 2.º da L. de 27  
Julho 1855, mas sujeito apenas comminado no  
fiscal do mesmo Art. e P. e M. de R. de 16 Abril  
de 1855.

José de Oliveira Ferreira do lugar de Pinhas -  
freguesia de Pindola, reclamou e teve, depois  
reclamou por seu filho Sebastião, e teve  
o seguinte despacho - Deferido em conformidade  
do seu expediente na P. e M. de R. de 16 Abril  
de 1855, e atchado que apresenta.

Luisa Soeira do Mosteiro de Spella recla- Spella  
mou por seu filho Francisco, e teve o seguin-  
te despacho - Deferido em vista dos documentos  
que apresenta, ficando por em sujeito apenas  
declarado no fiscal de n.º 2 de Art. 8.º da Lei de 27  
Julho 1855, e P. e M. de R. de 16 Abril de 1855.

Francisco de Jesus Barthes do lugar de Mo-  
teiros de Spella, reclamou e teve o seguinte des-  
pacho - Indeferido por não provar que  
alaga, em vista de Art. 8.º n.º 2 da Lei de 27 de 1855.

José Soares do Sobradelo de Spella, apre-  
sentou reclamacao e teve o seguinte despa-  
cho - Indeferido por não provar que a-  
laga, em vista de Art. 8.º n.º 2 da Lei de 27  
de Julho de 1855.

Opella João filho de José Soares de Lavadorum de  
Opella, apresentou reclamação e teve o se-  
guinte despacho - Indeferido por serem pro-  
vas que allega em vista do art. 8.º da  
Ley de 27 de Junho de 1855.

11 - Luiz filho de Albano e Francisca de Barros  
filho de Opella, apresentou reclamação e  
teve o seguinte despacho - Indeferido em vista  
das razões que apresentou, e desfavoráveis da Part.  
do M. do N. de 16 de Abril de 1856.

11 - Luiz filho de José Nunes da parte da freguesia  
de Opella, reclamação e teve o seguinte des-  
pacho - Deferido por não ter a altura mar-  
cada na Ley.

11 - Luiz filho que ficou de Albano e Francisca  
filho de Opella, apresentou re-  
clamação e teve o seguinte despacho - Deferido  
em vista dos documentos juntos, e informações  
havidas, em vista do art. 2.º e do art. 8.º da Ley de 27  
de Junho de 1855, ficando por não ter a altura mar-  
cada na Ley do M. do N. e P. do M. do N. de 16  
de Abril de 1856.

11 - Manoel o terceiro filho de Maria Pereira  
Nunes que ficou de Luiz Soares, de Alvalde  
ou Carvalho de Opella, apresentou re-  
clamação e teve o seguinte despacho - In-  
deferido por serem provas de reclamação que  
allega, conforme adições do art. 2.º e do  
art. 8.º da Ley de 27 de Junho de 1855.

11 - Manoel o terceiro filho de João Rodrigues da  
Silva de Carvalho de Opella, apresentou

apresentou reclamação e teve a seguinte des-  
 pachos = Indegido, por não mostrar estas coiza  
 e não diz. do n.º 2 do art. 8.º do Ley de 27 de  
 Julho 1855.

Bernardes Filho de Jose Francisco da rapa Palmar  
 reira de Palmar, apresentou reclamação  
 e teve a seguinte despacho = Attendi lo por  
 mostrar em impugnação estas coiza e não diz  
 e não diz. do n.º 18 da Tabela anexa a Lei de 27  
 de Julho 1855.

Caetano da Silva Filho de Alexandre Jordão —  
 Silva das Fontainhas de Palmar, apresentou  
 reclamação e teve a seguinte despacho = At-  
 ten di lo por haver mostrado em impugnação,  
 por documento, a chave coiza e não diz  
 e não diz. do n.º 11, 12. e 19 da Tabela anexa a Lei  
 de 27 Julho de 1855.

Arquivo Municipal

Dominges Filho de Luiz do Elias de Nes —  
 pereira de Silva de Palmar, apresentou  
 reclamação e teve a seguinte despacho =  
 Attendi lo por haver mostrado em impu-  
 gnação, com documento, a chave coiza e não diz  
 e não diz. do n.º 11 da Tabela anexa a  
 L. de 27 J.º 1855.

Domingos Botelho, Filho de Jose d'Oliveira  
 de Ferreres de Palmar, apresentou re-  
 clamação e teve a seguinte despacho =  
 Indegido, a falta a a b.º da  
 Tabela anexa a Lei de 27 Julho 1855, por  
 não mostrar devidamente a chave  
 alegada

Palmar. João de Anna Pezva settimo de Nequeira  
de baixo, de Palmar, aprezentou reclama  
ção, e teve o seguinte despacho = Deferido  
em vista do certidão de idade, e diligências  
de art. 6.º da Lei de 27 J.º/1855.

11 - João Filles de Caetano Soares da raga  
reira de Palmar, aprezentou reclama  
ção e teve o seguinte despacho = Deferido  
por não ter a altura marcada na  
Lei

11 - João Manoel Filles de Barrosel Per  
reira de Nequeira de baixo frequentia  
de Palmar, aprezentou reclamação  
e teve o seguinte despacho = Atendido  
por haver mostrado em viciosa achar  
se cumprindo na exclusão n.º 11 da Ta  
bla anexa a Lei de 27 de julho de 1855 co  
mo mostra o referido documento.

11 - João Filles de Barrosel Perreira de Ne  
queira de baixo de Palmar, aprezentou re  
clamação e teve o seguinte despacho = Atten  
dido em vista do Documento que aprezentou  
quanto por o seguinte no final da diligen  
cias de art. 8.º da Lei de 27 julho de 1855,  
e P. de M. de N. de 16 Abril do corrente anno.

11 - João Barques Filles de Francisco Barques  
de baixo de Palmar, aprezentou reclama  
ção e teve o seguinte despacho = Atten  
dido em vista do P. de M. de N. de 16 de  
Abril de 1856.

11 - Manoel Filles de Bernardes de Baixo

de Bentes da freguesia de Palmaz, apresentou reclamações e teve o seguinte despacho = Atendido por haver mostrada e irregularidades e por não cumprir as condições da Portaria n.º 10 da Tabella, annexa a lei de 27 Julho 1855. Palmaz

Joaquim da Silva de Negreira de Silva de Palmaz, reclamou que teve o seguinte despacho = Atendido por haver mostrada e irregularidades e por não cumprir as condições da Portaria n.º 3 da Tabella annexa a lei de 27 Julho 1855.

Mansel de Foz de Bentes das Fontainhas de Palmaz, apresentou reclamações e teve o seguinte despacho = Deferido em virtude de attendido o facto, e P. do M. de N. de 16 Abril 1855.

Cresce de Cresce Albuquerque de Palmaz teve as reclamações que apresentou e teve o seguinte despacho = Indeferido porque não se encontraram irregularidades, tendo alguma que o improbabilidade do serviço Militar, como marcas e Tabella annexa a lei de 27 Julho 1855.

Serafim filho de Jose Antunes da Silva de Val de Badesivos de Palmaz, apresentou reclamações e teve o seguinte despacho = Atendido em virtude das Certidões emitidas e P. do M. de N. de 16 Abril de 1855.

L. M. to  
da G. da -

Ana Solteira de Casal Dias frequencia de S.  
Martinho da Gandra, reclamou por Anto-  
nio filho deubar o fideiussor da Silva dahi, e tem  
o seguinte despacho - Indefende em virtude da Lei

11 - Tridora filha de Joao Tridoro Jose Francisco de  
lugar da vida, frequencia de S. Martinho da  
Gandra, despacho - Indefende - em  
virtude do artigo 12 da Lei de 27 de julho de  
1854.

11 - Domingos Solteiro filho de Antonio Al-  
ves de posto de camo de S. Martinho da Gan-  
dra apresentou reclamacao foi atten-  
dido por haver mostrados em imprecis-  
oes e chameo comprovando na exclusao n. 13  
da Tabella annexa a Lei de 27 julho 1854, e  
observacoes n. 3. da mesma.

Arquivo Municipal

11 - Domingos filho de Antonio de Almeida de  
lugar da vida frequencia de S. Martinho  
da Gandra, apresentou reclamacao e teve  
o seguinte despacho - Indefende por nao serem  
certidas e Carameas.

11 - Joao Solteiro filho de Maria da Silva Vianna  
de Brejo de S. Martinho da Gandra, apre-  
sentou reclamacao e teve o seguinte des-  
pacho - Attendido p. haver mostrados em im-  
precisoes e chameo comprovando na exclusao n. 30.

11 - Joazeira filha de Felippe de lugar de Crasto fre-  
quencia de S. Martinho da Gandra, apre-  
sentou reclamacao e teve o seguinte des-  
pacho - Indefende por nao mostrados em im-  
precisoes e chameo comprovando em alguma das enla-  
ças de Tabella annexa a Lei de 27 de julho 1854

Joaquim Salteiros filho de Francisco de Brancos de  
 Cortes de Bragança de. Il. Bartolomeo da Gandra, a  
 proventos reclamados e teve o seguinte despacho  
 Cho = Deferido e visto do art. 8.º n.º 2 da Lei de 27 de  
 Julho de 1855, ficando por em suggesto a marca  
 da no final de D. n.º 2.º. Part. e. U. e. N. de 16 Abril  
 do corrente anno. J. M. D. J. D.º

José Salteiros filho de Domingos José de Le  
 gas de parolheiros de. Martinho da Gandra,  
 a proventos reclamados e teve o seguinte  
 despacho = Attendido por haver mostrado  
 impressões acharem congruência na exclusão n.º 14  
 da Tabella annexa à Lei de 27 de Julho de 1855.

José de Vilas filho de Francisco de Almeida  
 parolheiro de. Martinho da Gandra,  
 a proventos reclamados e teve o seguinte  
 despacho = Tendo sido por não con  
 parcer e impressões por ser impres  
 cionado. ~

Manoel filho de João Gomes de posto de  
 Camo de. Martinho da Gandra, a proventos  
 reclamados e teve o seguinte despacho =  
 Tendo sido em vista do art. 12 da Lei de 27  
 de Julho de 1855.

Manoel filho de Salvador Francisco  
 de posto de camo de. Martinho da Gandra  
 a proventos reclamados e teve o seguinte  
 despacho = Attendido por haver mos  
 trado em impressões acharem congruência  
 em vista da exclusão n.º 37 cho da Tabella  
 annexa a Lei de 27 de Julho de 1855.



S. Mart.  
de 9.º  
Albano el de Almeida da Silva de S. Mar  
tinho da Gandra, apremiando a reclamar  
meas e ter o seguinte despacho = Ju  
de fechos em virtude do art. 12 da Ley de  
27 de Julho de 1855.

11 - Albano el filho de Albano el Francisco  
Alves do Paredes de S. Martinho da  
Gandra, apremiando a reclamar as  
meas e ter o seguinte despacho = Ju de fechos  
por não haver mostrado em qual  
caso que se achava comprehendido em algu  
ma das exclusões da Tabella annexa á  
Ley de 27 de Julho 1855

11 - Albano el filho de Albano el Francisco  
do Paredes de S. Martinho da Gandra,  
apremiando a reclamar as meas  
de Albano el João da Costa filho de  
João da Costa, viúvo - ter o seguinte  
despacho = de fechos em virtude dos docu  
mentos que apremiando a dirigir o  
art. 2.º do art. 2.º da Ley de 27 de Julho 1855, ficando  
para seguir a apremiação declarada no final  
della, e P. e M. e R. de 16 de Abril  
do corrente anno.

11 - Albano el terceiro filho de Antonio João  
Pereira do Paredes de S. Martinho da  
Gandra, apremiando a reclamar as  
meas e ter o seguinte despacho = Ju de fechos  
por não ter apremiando a em in  
peccas para se beneficiar o que allega  
va.

S. M. do  
L. G. do

Nicolas filho de Luiz Carneal de Silva do Crato  
de S. Martinho da Laguna, a quem se deu  
reclamação e teve o seguinte despacho  
Tudo se viu por nos mostrar em impugnação  
achar-se comprando de exclusão nos 2 co  
mo alegamos. -

Estando a hora adiada, deves-se  
os trabalhos por concluídos, e levantados  
a fim de se continuar a trabalhar,  
depois de se verem a quem se deu  
reclamação e teve o seguinte despacho  
Tudo se viu por nos mostrar em impugnação  
achar-se comprando de exclusão nos 2 co  
mo alegamos. -

Sigrij  
C. B. do Com. - Pedro

Barreto Teis  
Presid.

Silva Pinto

Fiscal  
Ochiviro

Andrade  
Quadros

Collecção de Partida - 1856  
Plano de Part. - 1856

Mansel filho de Luiz Carneal de Silva do Crato  
de S. Martinho da Laguna, a quem se deu  
reclamação e teve o seguinte despacho  
Tudo se viu por nos mostrar em impugnação  
achar-se comprando de exclusão nos 2 co  
mo alegamos. -